WEVELGEM
SPREEKT JE AAN

Uittreksel uit de notulen van de gemeenteraad
van 10 september 2026

Aanwezig
Michaël Picquart, voorzitter gemeenteraad
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Stijn Tant, Marie De Clerck, Hendrik Libeer, Kevin Defieuw, Filip Daem, Sofie Mol, Bas Surmont, Heidi Craeynest, Charlotte Bonte, Elyn Stragier, Vicky Claeys, Inge Goemaere, Jessica Corty, Liese Vandoorne, Luc Vanderhaeghe, Viktor Maes, Eva Parmentier, Dennis Bels, Ayrton Buyse, Stefaan Leon, Virginie Vermeersch, Nico Dupont, gemeenteraadsleden
Kurt Parmentier, algemeen directeur

Verontschuldigd
Jelle Stragier, Yves Goddeeris, gemeenteraadsleden

Opheffing deel voetweg nr. 36 - definitieve vaststelling van grafisch plan tot opheffing

Feiten, context en argumentatie
Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 16 juli 2025 om de opheffing van een deel van voetweg nr. 36, tussen Driemasten en Bosbolletra, voor te leggen aan de gemeenteraad.
Landmeter-expert Barbara Callens heeft op 31 oktober 2025 een grafisch plan tot opheffing opgemaakt voor het deel van voetweg nr. 36 tussen Driemasten en Bosbolletra. Het tracé van bedoeld deel van de voetweg loopt dwars door een vergund gebouw. De facto is dit deel van de voetweg dan ook sinds lang volledig in onbruik geraakt. De gemeenteraad stelde in de zitting van 11 juni 2026 het ontwerp van het grafisch plan tot opheffing voorlopig vast.

De gemeenteraad houdt bij haar beslissing rekening met:

- volgende doelstellingen (artikel 3 van het gemeentewegendecreet):
  1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;
  2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak
- en volgende principes (artikel 4 van het gemeentewegendecreet):
  1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;
  2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;
  3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;
  4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;
  5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke

behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

De weg heeft feitelijk geen gebruiksfunctie meer - kan zelfs niet meer gebruikt worden doordat het tracé dwars door een stal en tuinen loopt - waardoor de weg geen bijdrage meer levert aan het netwerk van trage wegen, er wordt geen 'actieve' verbindingsfunctie weggenomen. Er zijn geen toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen bekend die de voetweg opnieuw relevant zouden maken binnen het lokale mobiliteitsbeleid. Het tracé is geen schakel in een (toekomstige) bovenlokale of lokale tragewegenverbinding.
De leesbaarheid van het wegennet en de verkeersveiligheid komen niet in het gedrang door de voorgestelde opheffing. De ontsluiting van de aangrenzende percelen werd in acht genomen en dit tracé biedt geen meerwaarde voor de ontsluiting van woningen, landbouwpercelen, voorzieningen of recreatieve routes. Er bestaan alternatieve, kwalitatieve routes in de omgeving die reeds voldoen aan de noden van de trage weggebruiker. De opheffing van dit deel van de voetweg brengt dan ook de behoeften van toekomstige generaties niet in het gedrang, aangezien het tracé zowel vandaag als in de voorzienbare toekomst geen relevante mobiliteits- of netwerkfunctie vervult.
De opheffing van dit deel van voetweg nr. 36 is dan ook ruimtelijk en mobiliteitstechnisch verantwoord.
De voorgestelde opheffing is niet strijdig met de doelstellingen en principes vermeld in artikel 3 en artikel 4 van het gemeentewegendecreet.

Het voorlopig vastgestelde ontwerp van het grafisch plan tot opheffing van een deel van voetweg nr. 36 werd onderworpen aan een openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 juli 2026 tot en met 12 augustus 2026, cfr. artikel 21, §2 en §3 van het decreet gemeentewegen.
Binnen de periode van het openbaar onderzoek verleenden de bevraagde advies-instanties geen advies, waardoor aan de adviesvereiste mag voorbijgegaan worden (artikel 21, §4 van het decreet gemeentewegen), en werd één bezwaarschrift ontvangen.
De bezwaarindiener verwijst naar *'het tragewegenplan dat in 2010 door de gemeente werd opgesteld*', waarin '*onder het onderdeel 2.5 'zoeken naar opportuniteiten n.a.v. trajecten uit de Atlas der buurtwegen' de volgende actie opgenomen*' is:
'N45: *Onderzoeken van de mogelijkheden om delen van de verdwenen officiële buurtweg 36 en 37 in Gullegem (omgeving Driemasten-Bosbolletra-Rommelen) opnieuw in gebruik te nemen. Deze buurtweg was niet bekend bij de gemeente, maar biedt mogelijkheden voor recreatief wandelen.*
Het voorliggende dossier bevat de tegenovergestelde actie als dit voornemen uit 2010. De motivatie zoals opgenomen in de gemeenteraadsbeslissing, bevat geen motivatie waarom de visie zoals destijds vastgelegd werd, niet meer relevant zou zijn.
De omstandigheden op het terrein zijn niet noemenswaardig gewijzigd tegenover 2010. Er wordt in het gemeenteraadsbesluit verwezen naar het gebrek aan gebruik en het niet meer feitelijk bestaan van de voetweg. De oorzaak hiervan is natuurlijk dat de vergunningverlenende overheid destijds een fout gemaakt heeft door een vergunning toe te kennen waarbij geen rekening werd gehouden met het bestaande tracé van een officiële buurtweg. Op deze fout wordt de overige argumentatie gebaseerd om het (toekomstig) gebruik als niet relevant meer te beschouwen.
Het zou dan ook logischer zijn om te zoeken naar een alternatieve verbinding eerder dan enkel te schrappen.'

<u>Behandeling bezwaarschrift</u>
Op het ogenblik van het verlenen van de omgevingsvergunning voor 2 stallen (beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 25 mei 2016) was bewuste voetweg de facto al vele jaren in onbruik, reden waarom in betreffende vergunning geen verwijzing gebeurde naar de voetweg. Er werden bovendien ook geen bezwaarschriften ingediend n.a.v. het openbaar onderzoek ter zake.
Per 1 september 2019 (inwerkingtreding decreet gemeentewegen) kon gesteld worden dat het tracé al meer dan 30 jaar geen feitelijk openbaar gebruik meer kende en

derhalve verjaard was. Omdat de voetweg ingetekend staat in de atlas der buurtwegen en er geen procedure tot afschaffing werd gevoerd (ondanks de verjaring), is het aangewezen dit juridisch te regulariseren, dit werd ook zo gesteld in de beslissing van de deputatie van 10 maart 2022.

Navolgend wordt bovenstaand bezwaar behandeld en afgetoetst aan bovenstaande artikelen 3 en 4.
Artikel 3 gemeentewegendecreet
De structuur, samenhang en toegankelijkheid van het netwerk van gemeentewegen wordt niet aangetast. Voetweg nr. 36 vervult reeds geruime tijd geen actieve verbindingsfunctie meer, aangezien het tracé feitelijk onbruikbaar is en gedeeltelijk door private tuinen en een stal loopt. De opheffing leidt bijgevolg niet tot een verlies aan functionele verbindingen voor zachte weggebruikers. Bovendien blijft het gedeelte van de voetweg tussen Bosbolletra en Rommelen behouden, waardoor dit segment in de toekomst kan bijdragen aan een verdere verfijning van het netwerk voor trage mobiliteit.
Artikel 4 gemeentewegendecreet

- Algemeen belang

De opheffing van voetweg nr. 36 is verenigbaar met het algemeen belang, aangezien een reeds onbruikbare en niet-functionele verbinding wordt geregulariseerd zonder afbreuk te doen aan de toegankelijkheid van het tragewegennet.

- Uitzonderingskarakter van de opheffing

De opheffing van de gemeenteweg vormt een uitzonderingsmaatregel, maar is in dit geval afdoende gemotiveerd doordat de voetweg zijn feitelijke functie reeds heeft verloren. Een behoud van de huidige ligging is niet aangewezen, gelet op het feit dat het tracé deels door private tuinen en bebouwing loopt en daardoor niet langer realiseerbaar of bruikbaar is als openbare verbinding.

- Verkeersveiligheid en ontsluiting van aangrenzende percelen

De opheffing heeft geen negatieve gevolgen voor de verkeersveiligheid noch voor de ontsluiting van aangrenzende percelen. Er wordt geen bestaande of functionerende verbinding voor gebruikers weggenomen en de bereikbaarheid van omliggende percelen blijft ongewijzigd.

- Gemeentegrensoverschrijdend perspectief

De opheffing kan beoordeeld worden in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief. Ten noorden van de op te heffen voetweg bevindt zich een alternatieve trage verbinding tussen de Zuidhoekstraat en de Gullegemsestraat, die grotendeels op het grondgebied van de gemeente Ledegem is gelegen. Deze verbinding vormt een volwaardig alternatief om de open ruimte rond Rommelen te verbinden met de open ruimte ten noorden van het regionaal bedrijventerrein Gullegem-Moorsele.

- Duurzame ruimtelijke ontwikkeling

De opheffing draagt bij aan een duurzame ruimtelijke ontwikkeling doordat een niet-functionele gemeenteweg wordt afgestemd op de feitelijke ruimtelijke situatie, zonder afbreuk te doen aan de bestaande mogelijkheden voor zachte mobiliteit. Door het behoud van het gedeelte tussen Bosbolletra en Rommelen en de aanwezigheid van een nabijgelegen alternatieve trage verbinding, blijven de huidige en toekomstige mogelijkheden voor recreatieve en functionele verplaatsingen in de open ruimte gewaarborgd.

<u>Bekendmaking besluit gemeenteraad</u>
Het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het grafisch plan tot de opheffing zal worden bekendgemaakt cfr. artikel 22 van het decreet gemeentewegen:

- Publicatie op de gemeentelijke website en aanplakking aan het gemeentehuis en ter plaatse.
- Kennisgeving aan de bezwaarindiener.
- Kennisgeving aan het departement Mobiliteit en Openbare Werken en aan de deputatie van West-Vlaanderen.

Tegen deze beslissing kan binnen een termijn van 30 dagen een opschortend administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse overheid, overeenkomstig artikelen 24 en 25 van het decreet gemeentewegen. Bij het uitblijven van een administratief beroep heeft het besluit uitwerking 14 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad.

Vorige beslissingen
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 juni 2026: starten openbaar onderzoek.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 juni 2026: opheffing deel voetweg nr. 36 - voorlopige vaststelling van grafisch plan tot opheffing.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 16 juli 2025: vraag tot afschaffing deel voetweg nr. 36.

Bijlagen
- Grafisch plan tot opheffing.
- Uittreksel uit de atlas der buurtwegen.
- Luchtfoto 2024.
- Luchtfoto 2000.
- Luchtfoto 1990.
- Overzichtsplan op te heffen deel voetweg 36 en alternatief.
- Bezwaarschrift.
- Omgevingsvergunning verleend door de deputatie van de provincie West-Vlaanderen (OMV_2021146822).

Hogere regelgeving
- Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, in het bijzonder artikel 21.
- Decreet lokaal bestuur, in het bijzonder artikel 41, 2de lid, 9°.

Beslissing

Met 22 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Stijn Tant, Marie De Clerck, Hendrik Libeer, Kevin Defieuw, Sofie Mol, Bas Surmont, Charlotte Bonte, Elyn Stragier, Vicky Claeys, Jessica Corty, Liese Vandoorne, Viktor Maes, Michaël Picquart, Eva Parmentier, Dennis Bels, Virginie Vermeersch, Nico Dupont),
7 stemmen tegen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Heidi Craeynest, Inge Goemaere, Luc Vanderhaeghe, Ayrton Buyse, Stefaan Leon)

Artikel 1
Het grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn van een deel van de voetweg nr. 36, tussen Bosbolletra en Driemasten, wordt definitief vastgesteld. Dit plan wordt aan deze beslissing gehecht om er 1 geheel mee uit te maken.

Artikel 2
Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de organisatie van de bekendmaking.

Namens de gemeenteraad,

voorzitter gemeenteraad,
Michaël Picquart

algemeen directeur,
Kurt Parmentier

[SIG01] [SIG02]