

Uittreksel uit de notulen van de gemeenteraad
van 8 februari 2024

Digitale ondertekening namens de gemeenteraad:

voorzitter,
Jo Libeer

algemeen directeur,
Kurt Parmentier

Aanwezig

Jo Libeer, voorzitter

Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Kevin Defieuw, Sofie Mol, Katleen Messely, Filip Daem, Joachim Naert, Bas Surmont, Elyn Stragier, Heidi Craeynest, Charlotte Bonte, Lien Vanderjeugt, Jelle Stragier, Vicky Claeys, Inge Goemaere, Carine Quidousse, Sander Deflo, Jessica Corty, Liese Vandoorne, Yves Goddeeris, Luc Vanderhaeghe, gemeenteraadsleden
Kurt Parmentier, algemeen directeur

Verontschuldigd

Marie De Clerck, gemeenteraadslid

Afwezig

Tommy Vansteenkiste, gemeenteraadslid

Opheffing van een deel van de voetweg 'Sentier n° 16' ter hoogte van de Vlamingsstraat 28

Feiten, context en argumentatie

Context

Alpro nv diende een omgevingsvergunningsaanvraag in voor *het bouwen van bureel-containers, een fietsenstalling en het hernieuwen van de vergunning*. Het aanvraagdossier omvat ook de vraag om een deel van de voetweg *Sentier n° 16* op te heffen via het ontwerp van grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn.

Het 'verzoekschrift opheffing oude buurtweg ter hoogte van Alpro nv' uit het aanvraagdossier geeft het volgende aan: *'Met dit verzoekschrift wordt gevraagd om deze vroegere aanwezige buurtweg (voetweg) gedeeltelijk op te heffen. Formeel zou deze voetweg nog bestaan, maar is in werkelijkheid sinds lang volledig in onbruik geraakt.'* Dit wordt ook gestaafd met luchtfoto's.

Procedure

De gemeenteraad is bevoegd om te beslissen over de opheffing van (een deel van) een gemeenteweg via de goedkeuring van het grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn. In dit dossier verloopt de procedure voor de opheffing van de gemeenteweg geïntegreerd in de omgevingsvergunningsprocedure conform artikel 12, §2 van het gemeentewegendecreet.

Het dossier bevat de plannen '*grafisch plan van de op te heffen rooilijn – sentier N16 – atlas der buurtwegen*' en '*grafisch plan van de op te heffen rooilijn – sentier N16 – Liggingsplan*'. Een waardevermeerdering is niet bepaald. Artikel 28 van het decreet gemeentewegen geeft hierover aan: '*De waardevermeerdering wordt geacht nihil te zijn als de gemeenteweg in de feiten verdwenen is, omdat infrastructuur door of in opdracht van de overheid zijn aangelegd of omdat de gemeenteweg werd bebouwd krachtens een rechtsgeldige, niet-vervallen vergunning die werd verleend vóór 1 september 2019*'.

In de parlementaire voorbereiding wordt over artikel 28 het voorbeeld gegeven waarbij er geen waardevermeerdering is, m.n. de situatie waarbij een voormalige buurtweg opgeheven wordt en het tracé de facto al geruime tijd is verdwenen doordat het bebouwd is. Dit is hier het geval.

Inhoudelijke beoordeling

De gemeenteraad neemt bij haar beslissing kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek en betrekking hebben op de zaak der wegen. Er werden geen bezwaren omtrent de zaak der wegen ingediend.

In haar beslissing over de zaak der wegen kan de gemeenteraad voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid daarna in de eventuele omgevingsvergunning opneemt. De gemeenteraad mag daarbij wel niet in de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening treden.

De opheffing van dit deel van de in onbruik geraakte voetweg *Sentier n° 16* heeft in de feiten geen gevolgen voor de situatie ter plaatse. Door het opheffen van dit deel van de gemeenteweg wordt een feitelijke status juridisch bevestigd. De aanduiding van de nieuwe rooilijn wordt beperkt tot het gedeelte waar de voetweg de Vlamingstraat kruist. Gezien de Vlamingstraat nu al een openbare weg is, kan geoordeeld worden dat de feitelijke rooilijn in de Vlamingstraat al de grens van de openbare weg Vlamingstraat afbakent.

Conform artikel 3 van het decreet gemeentewegen moet onderzocht worden welke rol de opheffing van dit deel van de gemeenteweg kan spelen in de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen op recreatief en functioneel vlak.

Aangezien Alpro nv in de feiten al sinds jaar en dag op de betrokken percelen een exploitatie heeft, lijkt het ruimtelijk niet wenselijk het openbaar karakter van deze voetweg te herstellen. Er is ook geen meerwaarde voor het algemeen belang om dit openbaar karakter terug af te dwingen.

De gemeenteraad houdt bij haar beslissing verder rekening met volgende principes (artikel 4 van het gemeentewegendecreet):

- 1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;
- 2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;
- 3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;
- 4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeente-grensoverschrijdend perspectief;
- 5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige

generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Vanuit de actuele situatie en gebruik van deze gemeenteweg (de voetweg is immers de facto al lang in onbruik geraakt), het feit dat Alpro nv op een veilige manier moet kunnen blijven exploiteren, er voor de verkeersveiligheid als dusdanig niets verandert, er geen gemeentegrens overschrijdende gevolgen zijn en er geen negatieve impact is voor de Wevelgemse weggebruiker, kan geoordeeld worden dat deze principes niet geschonden worden.

Gelet op voorgaande lijkt er geen bezwaar tegen de opheffing van dit deel van de voetweg *Sentier n° 16*.

Bijlagen

- Grafisch plan op te heffen rooilijn - atlas der buurtwegen.
- Grafisch plan op te heffen rooilijn - liggingsplan.
- Verzoekschrift opheffing.

Hogere regelgeving

- Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, in het bijzonder artikel 8 en artikel 12, §2.
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 31.
- Besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 47.
- Decreet lokaal bestuur, in het bijzonder artikel 41, 2de lid, 9°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Keurt de voorliggende beslissing over de opheffing van een deel van de voetweg *Sentier n° 16*, gevraagd naar aanleiding van de omgevingsvergunningsaanvraag met dossiernummer OMV_2023082241 van Alpro nv, zoals aangeduid op het plan met als naam '*grafisch plan van de op te heffen rooilijn - sentier N16 - liggingsplan*', goed.

Artikel 2

Keurt het grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn met als naam '*grafisch plan van de op te heffen rooilijn - sentier N16 - liggingsplan*' goed. Dit plan wordt aan deze beslissing gehecht om er 1 geheel mee uit te maken.

Artikel 3

Tegen dit besluit van de gemeenteraad kan binnen de 30 dagen in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse regering. De procedure van dit beroep verloopt volgens artikel 31/1 van het omgevingsvergunningsdecreet.