



De burgerparticipatie inzake de geplande uitbreiding van de zone 30 in deelgemeente Wevelgem

De voorbije jaren heeft het gemeentebestuur sterk ingezet op de uitbreiding van de zone 30 in de deelgemeente Wevelgem. In 2023 werd reeds een zeer ruime zone 30 ingevoerd ten zuiden van de N8, met als motivatie het verhogen van de verkeersveiligheid en leefbaarheid. In het nieuwe meerjarenplan 2026-2031 werd aangekondigd dat deze zone 30 verder uitgebreid zal worden, met name ook naar het gebied ten noorden van de N8, en dat dit zou gebeuren “na participatie”.

Tegelijk zien we dat de communicatie rond deze geplande uitbreiding en de lopende bevraging sterk de nadruk legt op de voordelen van zone 30, zonder evenwichtig stil te staan bij mogelijke nadelen of bezorgdheden van inwoners. In de infokrant wordt het voorstel bovendien reeds vrij concreet voorgesteld, waarbij quasi de volledige bebouwde kom als toekomstige zone 30 naar voren wordt geschoven. Dit wekt de indruk dat het plan in grote lijnen al vastligt en dat de participatie eerder dient ter bevestiging dan als echte inspraak.

Daarnaast roept ook de concrete opzet van de online bevraging vragen op. De eerste vraag vertrekt van een vooraf ingekleurde kaart met een bijna volledige zone 30 in de bebouwde kom, waarbij inwoners enkel “akkoord” of “niet akkoord” kunnen aanduiden. Wie niet akkoord is, moet vervolgens per locatie afzonderlijk argumenten formuleren, wat de drempel aanzienlijk verhoogt. Dit alles geeft de indruk dat de bevraging de bevolking in een bepaalde richting stuurt, eerder dan een open en evenwichtige consultatie te organiseren.

Vragen:

1. Hoe definieert het gemeentebestuur concreet het “participatief traject” dat volgens het meerjarenplan aan de basis ligt van deze uitbreiding van de zone 30? Welke inspraakmomenten zijn er voorzien naast de huidige online bevraging?
2. Op welke manier werd bij de opmaak van de communicatie (o.a. de infokrant) gewaakt over een evenwichtige voorstelling van zowel voor- als nadelen van een uitbreiding van zone 30?
3. Waarom werd ervoor gekozen om in de bevraging te vertrekken van een al zeer uitgebreid en quasi allesomvattend voorstel, in plaats van verschillende scenario's of alternatieven voor te leggen aan de bevolking?
4. Hoe verantwoordt het bestuur de opzet van de enquête, waarbij instemmen zeer laagdrempelig is, maar niet-akkoord gaan een aanzienlijk grotere inspanning vraagt (namelijk het formuleren van opmerkingen per individuele locatie)?
5. Op welke manier zal het bestuur de resultaten van de bevraging transparant terugkoppelen naar de bevolking en de gemeenteraad? Zal men bv. ook inzicht geven in het aandeel akkoord/niet-akkoord en de aard van de ingediende bezwaren?
6. Is het bestuur bereid om, indien blijkt dat er significante weerstand is tegen delen van het voorgestelde plan, effectief bij te sturen en alternatieven te onderzoeken? Indien ja, op welke manieren zal dat gebeuren?